

12. La religion et la science

J'aimerais aborder le sujet de la religion et la science. J'ai l'impression que beaucoup de personnes appartenant aux 10 % du haut ont été déçues par la religion officielle et, de ce fait, ont adopté un système de croyances matérialiste qui rejette toute religion. Il serait utile que tu nous éclaires sur la manière de concilier la spiritualité et la science. Je voudrais commencer par tes propos précédents selon lesquels la religion est censée donner une description de Dieu et ne devrait jamais empêcher quiconque de rechercher une expérience directe de Dieu. Souhaites-tu que les gens recherchent une telle expérience ?

C'est exactement ce que je souhaite. Imaginez un parent qui confine son enfant dans une pièce sans fenêtres. Ce parent lit souvent un livre décrivant le soleil en détail, mais ne permet jamais à l'enfant de sortir et de le voir de ses propres yeux. De toute évidence, la plupart des gens trouveraient un tel parent étrange. Pourquoi penseraient-ils que leurs parents célestes voudraient qu'ils se contentent d'une description au lieu de faire l'expérience de la réalité ? La vérité est simple : Dieu veut que tous les êtres vivants fassent l'expérience de la plénitude de son Être. Comment, sinon, savoir que Dieu existe ? On ne peut pas prouver l'existence de Dieu avec un instrument matériel ; seule une expérience intérieure directe le permet. **Le seul « instrument » capable de percevoir la Présence de Dieu est l'esprit du Christ.**

Toutes choses m'ont été données par mon Père, et personne ne connaît le Fils, si ce n'est le Père ; personne non plus ne connaît le Père, si ce n'est le Fils et celui à qui le Fils veut le révéler. (Matthieu 11.27)

Comme je l'ai expliqué à maintes reprises, le « Fils » est la conscience christique, et ce n'est qu'en l'atteignant personnellement que l'on peut connaître Dieu.

Quand tu dis que l'existence de Dieu ne peut être prouvée que par une expérience intérieure directe, j'entends de nombreux scientifiques répondre qu'une expérience personnelle ne constitue pas une preuve objective.

Je leur demanderais simplement de me fournir une preuve objective de quoi que ce soit. Une preuve objective, tout simplement. Qu'ils me montrent une observation scientifique qui ne soit pas influencée par l'esprit du scientifique. Les scientifiques ont trop longtemps tourné autour du veau d'or, croyant que la science apporte des preuves objectives tandis que la religion serait entièrement subjective. Ce n'est qu'une illusion dualiste.

Nous avons déjà évoqué le fait que la physique quantique a démontré que le résultat d'une expérience menée par un scientifique est influencé par la conscience de ce dernier. Ce fait est établi de manière irréfutable, mais la plupart des scientifiques n'ont pas pleinement accepté la conclusion philosophique qui en découle : la science n'est pas plus objective que toute autre activité humaine. **Si les scientifiques acceptaient pleinement les découvertes de la physique quantique, ils devraient admettre qu'il est impossible pour un être humain de réaliser une observation totalement indépendante de sa conscience.**

On peut même appliquer une logique simple. Lorsqu'un scientifique fait une observation, où se déroule-t-elle ? Dans sa conscience ! Un scientifique peut regarder à travers un télescope et croire observer une galaxie lointaine. Or, ce qu'il voit, ce sont des ondes lumineuses. Le télescope ne projette pas l'image d'une galaxie ; il transmet simplement un ensemble d'ondes

lumineuses. C'est le scientifique qui projette une image mentale sur ces ondes, les nomme « galaxie » et attribue ensuite une signification abstraite à ce mot.

Vos sens physiques et tous les instruments scientifiques sont des dispositifs mécaniques. Ils ne vous montrent pas d'image ; ils vous montrent seulement des rayons lumineux (ou une autre forme de vibration). C'est votre esprit qui conceptualise une image et la projette, ainsi que la signification que vous lui attribuez, sur les rayons lumineux. Cela prouve d'ailleurs que vous êtes plus que votre cerveau, car un instrument mécanique, tel que le cerveau ou un ordinateur, ne peut ni conceptualiser ni poser de questions. Seul un être conscient de soi possède cette capacité, et bien que cela se produise grâce aux mécanismes du cerveau, celui-ci ne produit pas le processus ; il ne fait que le faciliter. Comme les expériences de mort imminente et les expériences spirituelles le prouvent à toute personne ouverte d'esprit, votre conscience peut exister indépendamment du cerveau.

Lorsqu'un scientifique observe un atome, il observe un phénomène. Ce phénomène n'est pas une création de son esprit et l'on pourrait dire qu'il possède une existence indépendante de sa conscience. Cependant, le phénomène lui-même n'est pas un atome. Le scientifique crée le concept d'atome et l'applique au phénomène. Il n'a pas prouvé l'existence objective et indépendante de l'atome. Il a prouvé l'existence du phénomène, mais il n'est pas prouvé que sa conceptualisation de ce phénomène soit infaillible, complète ou la seule possible.

L'idée que la science soit automatiquement objective est fondamentalement erronée. Le terme « objectivité » désigne généralement ce qui n'est pas influencé par les biais ou les préjugés personnels, caractéristiques mêmes de l'ego et de la conscience de dualité. La science n'est pas plus objective que la conscience du scientifique. Tant que celui-ci est aveuglé par la dualité de l'ego – et croit que tout ce qu'il voit est réalité –, toute perception humaine est influencée par son état de conscience. Cela vaut aussi bien pour les scientifiques que pour les personnes religieuses. Un être humain non éveillé – c'est-à-dire aveuglé par la dualité – ne peut observer quoi que ce soit sans le percevoir à travers le filtre de sa conscience.

Cela ne signifie pas que les êtres humains soient incapables d'effectuer des observations précises et valides du monde qui les entoure. Toutefois, de telles observations ne sont possibles que lorsque l'on commence à comprendre le fonctionnement de la conscience et son influence sur la perception. La théorie de la relativité stipule clairement qu'une observation précise est impossible sans connaître l'influence du référentiel sur l'observation. La plupart des scientifiques ignorent les conséquences philosophiques de cette théorie et, de ce fait, rechignent à tirer la conclusion nécessaire : la conscience du scientifique fait toujours partie intégrante de son référentiel.

Ce qui est essentiel, c'est que chacun comprenne comment la dualité de l'ego rend toute observation relative. Il lui faut ensuite aspirer à la conscience christique, qui lui offre des observations affranchies de la dualité de son propre ego. La véritable objectivité scientifique et spirituelle n'est possible que lorsqu'on transcende la conscience de dualité et qu'on observe avec l'esprit du Christ. La science ne peut atteindre la véritable objectivité en ignorant la conscience ; elle ne peut y parvenir qu'en la *comprenant*.

J'entends déjà les objections que les scientifiques soulèveront. Ils refuseront catégoriquement d'admettre que la science ne soit pas objective. Nombre d'entre eux sont aussi attachés à cette idée que les croyants à la conviction de l'infailibilité de leur religion. Si tout ce que nous observons est subjectif, comment pourrions-nous jamais faire des observations exactes ?

La distinction fondamentale réside dans le fait d'observer une chose à travers la conscience de dualité ou à travers la conscience christique. L'essence de l'ego est sa relativité. Lorsqu'on observe à travers le filtre de cet état de conscience inférieur, il est impossible de formuler une observation juste et valable, ou d'en tirer une conclusion valable. L'essence de la conscience christique est qu'elle transcende la dualité de l'ego. La conscience christique permet d'observer le monde avec une véritable objectivité.

Lorsqu'il s'agit d'observer le monde, les sens physiques présentent des limites évidentes. Les instruments scientifiques constituent un excellent moyen d'étendre ces limites et permettent aux scientifiques d'explorer des niveaux plus profonds de l'univers matériel. Cependant, il existe une différence fondamentale entre observer la réalité et interpréter cette observation. Comme je l'ai dit précédemment, ce que vous voyez, ce sont des rayons lumineux, dépourvus de signification intrinsèque. Ils n'acquièrent de sens et ne deviennent utiles que lorsqu'on les replace dans un contexte, c'est-à-dire lorsqu'on les intègre à notre vision du monde. Or, si cette vision est dominée par la dualité et la relativité de l'ego humain, elle sera, par définition, inexacte et incomplète. On pourrait même dire que si un scientifique effectuait une observation précise, cela ne garantirait pas, à lui seul, une interprétation et une conclusion objectives.

Comment ton enseignement sur le Soi conscient s'intègre-t-il à cela ?

La clé pour accéder à une perception supérieure réside dans la compréhension de l'enseignement selon lequel le cœur de votre être est un Soi pur, le Soi conscient. Cet être est la conscience de soi à l'état pur. Je sais que cela peut paraître une simple théorie pour ceux qui n'ont pas fait l'expérience de la conscience à l'état pur, mais de plus en plus de personnes vivent cette expérience de pure conscience. **Albert Einstein l'a décrite à maintes reprises et l'a qualifiée de « mystérieuse ».**

La plupart des gens s'identifient complètement à ce que j'appelle leur véhicule d'âme. Comme je l'explique plus en détail dans mes ouvrages précédents, ce véhicule est composé de quatre niveaux : le niveau identitaire, le niveau mental, le niveau émotionnel et le niveau physique. Ces quatre niveaux de l'esprit forment quatre filtres qui influencent notre perception du monde. La plupart des gens perçoivent le monde à travers le filtre de ces quatre niveaux, ce qui signifie que leur esprit physique correspond à leur conscience. Bien que le Soi conscient perçoive le monde à travers ces filtres, il ne *devient* pas l'âme. Le Soi conscient demeure pure conscience, ce qui signifie qu'il conserve la capacité de s'affranchir de ses filtres de perception et de percevoir le monde et sa propre spiritualité sans aucun filtre. **On a traditionnellement qualifié cela d'expérience mystique, mais il s'agit en réalité d'une expérience naturelle qui mériterait d'être étudiée par la science.** Voir le monde sans filtre est une expérience transformatrice. Comme nous l'avons évoqué à propos des visions spirituelles, une fois que vous retrouvez votre conscience habituelle, vous pourriez être amené à interpréter cette expérience à travers le filtre de votre véhicule d'âme. Il faut un long cheminement pour que les individus atteignent le niveau où ils apprennent à se détacher systématiquement de leurs filtres de perception et où ils les purifient au point de ne plus porter de jugement biaisé sur ce qu'ils voient. C'est ce que j'appelle la conscience christique.

Si les scientifiques s'efforçaient d'atteindre la conscience christique, ils pourraient élaborer une vision du monde bien plus avancée que celle qu'ils possèdent actuellement. Forts de ce fondement, leurs observations seraient non seulement plus précises, mais aussi bien plus utiles. Songez au fait que les Grecs anciens ont décrit l'existence des atomes. Il a fallu des siècles avant que les scientifiques n'acquièrent suffisamment de connaissances pour expliquer

concrètement les atomes. Je peux vous assurer que les scientifiques ont déjà découvert de nombreux phénomènes susceptibles de créer des sources d'énergie bien plus avancées – et plus sûres – que la fission de l'atome. Parce que leur vision du monde est incomplète, les scientifiques ne savent pas comment mettre ces découvertes en pratique. Si les scientifiques s'efforçaient d'atteindre la conscience christique et d'adapter leur vision du monde en conséquence, nous verrions l'émergence de technologies plus avancées que même les meilleurs auteurs de science-fiction ne peuvent l'imaginer. Encore une fois, la dynamique fondamentale est la suivante : l'ego veut que la réalité se conforme à ses représentations mentales. Une personne dotée d'une certaine conscience christique aspire à la vérité plutôt qu'à la confirmation de ses croyances.

Je pense que de nombreux scientifiques affirmeront que si deux scientifiques suivent la même procédure et parviennent à la même observation, cela prouve l'objectivité de la science. La conscience du scientifique n'altère en rien l'observation.

Je suis d'accord avec vous, et j'ai vu des scientifiques procéder ainsi à maintes reprises. Cependant, le fait que deux ou deux cents scientifiques suivent la même procédure et arrivent à la même conclusion ne prouve en rien leur objectivité. Si tous les scientifiques du monde portaient des lunettes jaunes, ils observeraient tous que le ciel est vert. Or, tous les êtres humains naissent avec des lentilles de contact teintées et la plupart n'ont jamais vu le monde sans elles ; ils n'ont donc aucun point de repère pour savoir que leur perception est erronée.

Au Moyen Âge, des millions de personnes ont effectué des observations et en ont conclu que la Terre était plate. Pourtant, elle était bien ronde. Même si tous les êtres humains adhéraient à une idée fausse, celle-ci ne deviendrait pas vraie pour autant. Si deux scientifiques utilisent la même méthode, ils pourraient parvenir à la même observation. Cependant, l'important n'est pas l'observation elle-même, mais son interprétation. Cette interprétation sera inévitablement influencée par la conscience des scientifiques.

On pourrait dire que deux scientifiques peuvent avoir des convictions extérieures différentes et pourtant parvenir à la même observation et s'accorder sur son interprétation. Si les deux scientifiques sont prisonniers de la dualité de l'ego, leur interprétation sera inévitablement influencée par la relativité de ce mental inférieur. Chaque être humain est, d'une manière ou d'une autre, influencé par l'ego. La plupart des gens s'accordent sur certaines idées ou croyances issues du mental inférieur. Par exemple, beaucoup croient en l'infailibilité de la Bible, tandis que d'autres croient que le matérialisme scientifique est la seule vraie religion. Cela ne rend pas ces idées correctes pour autant. L'accord, même un large consensus, n'est pas synonyme d'objectivité, et c'est ce que la plupart des scientifiques omettent de reconnaître. Ils omettent également de reconnaître que tous les scientifiques, durant leur formation et leur éducation, subissent une certaine forme de conditionnement mental. Les scientifiques le perçoivent aisément chez les personnes ayant grandi dans une culture religieuse spécifique, mais ils sont souvent incapables de voir la lumière dans leurs propres yeux. L'esprit de chacun a été programmé pour accepter certaines idées sans les remettre en question. Avant Albert Einstein, la plupart des scientifiques avaient été conditionnés à croire que la matière et l'énergie étaient deux éléments fondamentalement différents, et rares étaient ceux qui remettaient cette idée en question. Einstein, lui, ne s'est pas soumis à ce conditionnement et a osé poser les questions qu'aucun autre scientifique n'aurait envisagées. Certains qualifient de génie cette capacité à remettre en question l'incontestable. J'y vois plutôt un effet naturel de la conscience christique.

Je ne dis pas qu'il y ait quoi que ce soit de mal à rechercher l'objectivité scientifique. Cette quête s'est développée en réaction à la superstition du Moyen Âge, et plus particulièrement à la superstition et à la superficialité de certaines doctrines de l'Église. La recherche de l'objectivité a joué un rôle majeur dans l'élévation de la conscience humaine vers un état plus rationnel. Je dis cependant que la véritable objectivité ne peut être atteinte par des moyens matérialistes, car ces moyens ne permettent pas d'appréhender l'univers au-delà de la matière. Affirmer qu'il n'y a rien au-delà de l'univers matériel n'est pas une observation objective. C'est aussi incomplet que l'idée que la Terre est plate. Un jour, lorsqu'une masse critique d'individus aura atteint un degré plus élevé de conscience christique, cette idée sera considérée comme aussi primitive que les doctrines « infaillibles » de l'Église qu'elle prétend remplacer.

Tant que les scientifiques seront influencés par la dualité de l'ego, même les méthodes scientifiques les plus sophistiquées ne pourront garantir l'objectivité. Je ne dis pas pour autant que ces méthodes sont inutiles. Elles ont en effet permis à l'humanité d'atteindre un niveau de connaissance rationnelle bien supérieur à celui que la superstition religieuse pourrait jamais engendrer. Je souligne simplement que la véritable objectivité ne peut être atteinte qu'en transcendant la dualité de l'ego. Si un nombre suffisant de personnes aspirent à la conscience christique, alors la science et la religion pourront enfin remplir pleinement leur rôle.

Veux-tu dire que nous devrions également nous efforcer d'atteindre l'objectivité dans le domaine de la religion ?

Bien sûr ! La véritable spiritualité repose sur une expérience mystique. Lorsqu'on atteint une véritable expérience mystique, on transcende la dualité de l'ego, même brièvement. Une telle expérience peut en effet offrir une vision objective – bien que non absolue – de la réalité. Ce qui a traditionnellement fait défaut dans le domaine religieux, c'est l'exigence scientifique d'expériences répétées. Le fait qu'une personne vive une expérience mystique ne produit pas nécessairement une vision valable ou utile. Il est essentiel que l'on utilise certains outils développés par la science pour étudier les expériences mystiques. Cela permettra à un grand nombre de personnes de comparer leurs expériences et ainsi de parvenir à une compréhension bien plus pertinente du royaume spirituel.

Il est important de noter la différence entre vivre une expérience mystique et la décrire. Lorsque vous décrivez une expérience mystique, vous devez la relier à votre vision du monde actuelle. Si vous refusez d'élargir cette vision, vous risquez de la déformer ou de la limiter. En revanche, si vous êtes disposé à l'élargir, cette ouverture vous permettra de vivre de nouvelles expériences et de faire de nouvelles découvertes, contribuant ainsi à élargir encore davantage votre vision du monde. L'image d'un cheminement continu vers une compréhension plus profonde est essentielle à la fois pour l'exploration scientifique et spirituelle.

De toute évidence, une étude scientifique des expériences mystiques exigera un changement de paradigme. La religion doit être perçue comme une méthode systématique pour susciter des expériences mystiques et les partager avec un grand nombre de personnes. C'est d'ailleurs ce que les maîtres ascensionnés ont toujours souhaité pour la religion. Je n'ai jamais voulu que l'on transforme mes expériences mystiques en doctrines empêchant quiconque de vivre la même expérience. Je souhaitais que tous mes frères et sœurs puissent faire l'expérience de la réalité de Dieu.

Si j'étais le seul à faire l'expérience de Dieu, cela pourrait être une hallucination. Si un grand nombre de personnes vivent des expériences similaires, nous commençons à constituer un ensemble de preuves. Ces preuves ne constituent pas une preuve objective, mais elles

indiquent qu'il existe quelque chose au-delà de la conscience de dualité. La méthode scientifique repose sur des expériences répétées qui permettent de constituer progressivement un ensemble de preuves. En appliquant les méthodes scientifiques aux expériences mystiques, on peut approfondir sa compréhension de la dimension spirituelle de la vie.

Tu as parlé de cycles spirituels et du fait que nous entrons dans une nouvelle ère spirituelle. Que souhaites-tu voir advenir de la science durant cette nouvelle ère ?

Un rôle majeur de la science à l'ère des Poissons fut de libérer l'humanité des contraintes du monde matériel. De mon temps, la plupart des gens consacraient leur temps et leur énergie à la simple survie. Au cours des deux derniers millénaires, le progrès technologique a permis à un grand nombre de personnes de gagner en temps et en énergie. Malheureusement, la plupart n'utilisent pas ce temps libre conformément à sa vocation première. En raison de la scission entre la science et la religion, beaucoup sont tombés dans un état de conscience matérialiste. Dans cet état, ils pensent que leur vie n'a pas de sens supérieur et gaspillent leur temps libre dans la recherche futile du plaisir et du divertissement.

Les maîtres ascensionnés ont offert à l'humanité le don de la science et de la technologie dans l'espoir que, disposant de temps libre, les individus l'utiliseraient pour leur développement spirituel. De fait, des millions de personnes dans le monde occidental ont mis à profit leur temps libre pour se concentrer sur la dimension spirituelle de l'existence, que ce soit par le biais de la religion, de la spiritualité ou du développement personnel. Malheureusement, des millions d'autres n'ont pas encore pris conscience de l'incroyable opportunité que leur offre le temps libre.

Le véritable but du temps libre est de permettre aux individus de se libérer des contraintes du travail pour se concentrer sur leur développement spirituel. On ne peut servir deux maîtres : Dieu, c'est-à-dire la croissance spirituelle, et Mammon, c'est-à-dire la recherche du plaisir et du divertissement. L'appel à « choisir aujourd'hui qui vous voulez servir » (Josué 24.15) est aussi pertinent aujourd'hui qu'il l'était il y a des milliers d'années.

Que dire du fait que la science a aidé les gens à surmonter de nombreuses croyances superstitieuses sur le monde, y compris certaines croyances qui étaient considérées comme des doctrines religieuses infaillibles ?

L'une des fonctions essentielles de la science est d'offrir une compréhension claire des lois naturelles par lesquelles Dieu a créé l'univers matériel. À cet égard, la science remplit une fonction primordiale, mais elle vise également à fournir aux hommes les outils pratiques nécessaires à l'amélioration de la vie sur Terre. Au cours des derniers siècles, la science a joué un rôle important en aidant les individus à dépasser certaines doctrines religieuses manifestement superstitieuses et erronées. Cela a permis à de nombreuses personnes d'accéder à une conscience plus rationnelle. Je ne veux en aucun cas minimiser son importance, car elle a été indéniablement précieuse. Néanmoins, si la religion n'avait pas été pervertie par une approche dogmatique, la science n'aurait pas eu à jouer ce rôle. Si la religion, et en particulier le christianisme, n'avait pas dévié de mon intention première, il n'y aurait jamais eu de conflit entre la science et la religion. Au contraire, la science et la religion auraient été perçues comme les deux faces d'une même pièce. La science et la religion sont simplement des outils permettant d'approfondir la compréhension de la vie. La religion devrait être un outil permettant d'approfondir la compréhension de la dimension spirituelle de la vie. La science devrait être un outil permettant d'approfondir la compréhension du monde matériel. Ces deux outils devraient œuvrer de concert pour améliorer les conditions de vie sur Terre et, en définitive,

instaurer le royaume de Dieu. Ce royaume inclut la vie abondante, tant matérielle que spirituelle.

Je pense que ni la science ni la religion n'ont pleinement exploité leur potentiel pour nous permettre d'atteindre une compréhension supérieure. Toutes deux ont tendance à se dogmatiser et à prétendre que leurs paradigmes ou dogmes actuels représentent la compréhension ultime. Comment pourrait-on changer cela ?

Je le répète, le principal problème de l'ego réside dans sa tendance à imposer une image sur la réalité et à chercher ensuite à la faire correspondre à cette image. *[Pour approfondir le sujet de l'ego, voir les trois ouvrages précédents de cette série.]* Cette tendance se manifeste aussi bien dans les sciences que dans la religion, même si j'admets franchement qu'elle est plus répandue dans les milieux religieux que dans les milieux scientifiques. Pourtant, nombre de scientifiques restent attachés au paradigme matérialiste et font tout leur possible pour que les découvertes scientifiques s'y conforment. Malgré le fait que les découvertes scientifiques mettent clairement en évidence l'incomplétude de la science matérialiste, beaucoup refusent d'accepter les preuves. Une solution pour changer la situation serait que chacun prenne conscience de l'influence de son état de conscience et de sa compréhension actuels sur sa vision du monde. J'ai déjà mentionné que la théorie de la relativité stipule que toute observation est relative à son propre référentiel. Toute personne vivant à l'ère scientifique et rationnelle, même croyante, devrait toujours rester vigilante et s'efforcer d'évaluer comment ses croyances actuelles affectent toutes ses observations et conclusions.

Imaginez comment les hommes préhistoriques percevaient le monde. Ces êtres se trouvaient dans une situation terrifiante, constamment menacés par des forces qu'ils ne comprenaient ni n'expliquaient. On pourrait dire que, depuis lors, l'humanité n'a cessé de développer des outils pour comprendre et expliquer le monde qui l'entoure. La religion et la science sont toutes deux conçues pour servir comme de tels outils.

Il est essentiel que chacun comprenne que les outils utilisés pour explorer le monde influencent ses observations. Comme mentionné précédemment, si l'on porte des lunettes jaunes, le ciel paraîtra vert. À moins de se rendre compte que l'on porte des lunettes teintées, on pourrait croire que ce que l'on voit à travers elles est la réalité. Pour approfondir sa compréhension du monde, le premier pas vers une compréhension plus fine consiste à poser des questions. Qu'il s'agisse d'un chercheur spirituel ou d'un scientifique, l'objectif est simple : poser des questions et chercher des réponses.

Sur quoi se fonde la formulation de questions ? On ne peut poser de question sans posséder un minimum de connaissances sur le sujet. Il faut un socle de connaissances pour pouvoir la formuler. Si l'on ne sait absolument rien, comme un homme préhistorique, on ne peut ni formuler une question pertinente ni obtenir une réponse utile. C'est le fondement du vieil adage : « Plus j'en sais, plus je me rends compte de mon ignorance. » En effet, plus on en sait, plus on est capable de formuler des questions précises.

Si l'on relie cela à l'idée qu'il n'existe pas de doctrines absolues, on découvre un principe fondamental. Les connaissances actuelles de l'humanité, tant en science qu'en religion, ne peuvent fournir une compréhension ultime de l'univers. Elles constituent simplement un socle permettant de poser des questions plus précises et plus pertinentes. L'idée essentielle est que nos connaissances et nos croyances actuelles limitent le type de questions que nous sommes capables de formuler. Jusqu'ici, rien à voir avec l'ego. C'est un simple constat : nos connaissances actuelles limitent le type de questions que nous pouvons imaginer. Avant la

découverte des particules subatomiques, comment les scientifiques auraient-ils pu s'interroger sur le comportement de ces particules ?

Une fois les données recueillies, les scientifiques cherchent à les intégrer aux théories existantes. Ces théories constituent le fondement de l'exploration scientifique. Si des scientifiques découvrent des données incompatibles avec les théories existantes, ils doivent s'efforcer d'adapter ces dernières aux données. S'ils refusent de le faire – par exemple en s'accrochant au paradigme matérialiste – ils freinent l'évolution de la science. De même, toute religion devrait être considérée comme un cadre temporaire permettant d'accéder à une compréhension plus profonde de la dimension spirituelle de l'existence.

La science et la religion sont toutes deux des outils d'exploration du monde. On peut les considérer comme des langages permettant de formuler des questions et d'inscrire les réponses dans un contexte plus large, à savoir sa vision du monde. Le problème, tant en science qu'en religion, est que la plupart des gens ne perçoivent pas l'influence de leurs connaissances et croyances actuelles sur les questions qu'ils se posent et, par conséquent, sur les réponses qu'ils obtiennent. Souvent, les individus s'attachent à une certaine conception de la vie et veulent croire qu'elle leur offre une compréhension ultime et exacte de la réalité.

Rares sont ceux qui acceptent l'idée que leur paradigme actuel, qu'il relève de la science ou de la religion, n'est qu'une description de la réalité et non la réalité elle-même. Rares sont ceux qui envisagent que leur description actuelle de la réalité ne soit pas la seule possible. Il ne s'agit pas d'une description ultime ou absolue, mais d'une approximation, fruit d'un processus d'approximation constant basé sur les compréhensions et croyances antérieures. Ce manque d'ouverture ne peut provenir que d'une seule source : l'ego.

Si l'on examine l'histoire du christianisme, on constate que, lors du développement de l'Église officielle, les croyances, les dogmes et les doctrines chrétiennes ont été fortement influencés par les convictions des chefs religieux. L'exemple le plus frappant est celui de l'Église catholique romaine, dont le développement a été profondément marqué par les croyances et les intérêts politiques de plusieurs empereurs romains. C'est un fait indéniable, vérifiable par tous à la lumière des preuves historiques. De même, le développement de la science moderne a été fortement influencé par le conflit entre l'Église catholique et les premiers scientifiques. Sans ce conflit, le matérialisme scientifique n'aurait jamais vu le jour. Si les premiers scientifiques n'avaient pas été si désireux de « se venger » de l'Église, ils n'auraient jamais élaboré de théories « prouvant » l'absence d'existence au-delà de l'univers matériel.

Outre ces considérations, il faut également tenir compte de l'influence de l'ego et de la façon dont il pousse les individus à s'attacher à certains points de vue et croyances. Vos connaissances actuelles limiteront le type de questions que vous êtes *capable* de formuler, mais votre ego limitera celles que vous êtes *disposé* à formuler. On le constate particulièrement clairement dans le domaine religieux, où de nombreuses personnes refusent d'envisager toute question qui ne trouve pas de réponse dans leurs doctrines religieuses actuelles. De ce fait, des millions de croyants vivent toute leur vie avec de nombreuses questions sans réponse. Ce n'est pas parce que ces questions n'ont pas de réponses ; c'est parce que les gens ne sont pas disposés à chercher ces réponses au-delà d'un certain système de croyances, d'un certain cadre de pensée.

Même dans le domaine scientifique, on rencontre de nombreux scientifiques matérialistes qui refusent de prendre en compte les données scientifiques suggérant l'existence d'un monde au-delà de la matière. Ni la science ni la religion n'atteindront leur plein potentiel tant qu'une masse

critique de personnes n'aura pas pris conscience de ce mécanisme et décidé de déployer un effort déterminé et conscient pour se libérer de l'emprise de leur ego.

Le moteur du progrès humain réside dans la curiosité et le questionnement. Le principal obstacle à ce progrès est l'attachement à certaines croyances, souvent motivé par l'ego. Cet attachement empêche de poser des questions qui remettent en cause ses convictions actuelles. Il est donc évident que, puisque le progrès repose sur la curiosité et le questionnement, tout ce qui empêche de poser des questions nuit au progrès.

Pour revenir à votre question initiale sur la manière dont cela pourrait changer, la réponse est que les choses évolueront lorsqu'une masse critique de personnes décidera de ne plus pouvoir accepter certaines questions sans réponse. **Nombre de personnes spirituelles ont déjà décidé de ne plus se contenter des réponses incomplètes des religions traditionnelles et cherchent des réponses ailleurs. Parallèlement, un mouvement croissant de scientifiques est disposé à explorer des explications au-delà du matérialisme. À mesure que ces deux mouvements prendront de l'ampleur et finiront par fusionner, des changements profonds se produiront dans les domaines de la science et de la religion.**

Je constate que la science possède un mécanisme de sécurité intrinsèque : tant qu'il existera des données que les théories actuelles ne peuvent expliquer, certains scientifiques se sentiront obligés d'explorer d'autres pistes. Existe-t-il un mécanisme similaire dans le domaine des religions ?

Comme je viens de le mentionner, vous avez un mécanisme similaire. Les êtres humains ont un désir inné de savoir et souhaitent comprendre leur relation avec Dieu. Ils ne se contenteront pas indéfiniment de doctrines qui n'apportent pas de réponses concrètes. Prenons l'exemple de l'Europe médiévale. C'était une société très fermée, dominée par l'Église catholique. Tout observateur impartial admettra que l'Église médiévale avait endoctriné la population et tenté de l'intimider pour qu'elle accepte les doctrines officielles sans jamais les remettre en question. Pourtant, certains n'étaient pas satisfaits de ces doctrines. Ces personnes ne cessaient de poser des questions. Elles se rendaient compte que trop de questions restaient sans réponse et refusaient de se taire. Certaines étaient même prêtes à mourir pour défendre leur droit, le droit de chaque être humain, de poser des questions. C'est précisément cette approche mystique qui est à l'origine d'un grand renouveau dans la vie religieuse de notre planète. **Nombreux sont ceux qui ont abandonné les religions traditionnelles, mais pas la spiritualité. On observe un intérêt croissant pour les aspects mystiques et spirituels de leur religion.** Lorsque je suis apparu il y a 2 000 ans, on se trouvait dans une situation très similaire. Comme je l'ai expliqué précédemment, cela résulte des cycles spirituels et de la libération d'une nouvelle forme d'énergie spirituelle. Lorsque de nouvelles énergies spirituelles sont libérées, certaines personnes les reconnaissent immédiatement et ouvrent leur esprit et leur cœur à une nouvelle compréhension de la dimension spirituelle de la vie. C'est cette impulsion spirituelle, voire mystique, qui insuffle un renouveau à la vie religieuse sur Terre.

Doit-on encourager les gens à adopter une approche plus spirituelle ou mystique de la religion et de la science ?

Absolument ! Ceux qui me suivaient il y a 2 000 ans étaient ouverts à une compréhension qui dépassait les doctrines officielles. C'est précisément ce type de personnes que l'on retrouve aujourd'hui dans le mouvement New Age ou dans les courants spirituels et mystiques des religions traditionnelles. Qui m'a persécuté il y a 2 000 ans ? C'était précisément le genre de

personnes qui, aujourd'hui, s'accrochent aux croyances officielles, que ce soit dans le christianisme, dans d'autres religions ou dans le domaine scientifique.

On trouve encore de nombreux scientifiques attachés aux paradigmes scientifiques officielles, comme le matérialisme. Heureusement, un nombre croissant de scientifiques adoptent une approche mystique de la science. Il est probable que, dans les décennies à venir, les mystiques du domaine religieux et ceux du domaine scientifique prennent conscience qu'ils ne sont pas opposés.

D'un point de vue mystique, il n'y a ni contradiction, ni conflit entre la science et la religion. Comme je l'ai dit précédemment, elles sont simplement les deux faces d'une même pièce. Ce sont deux manières différentes de décrire la réalité, deux langages différents. À l'instar de l'anglais et du grec, ces deux langues ne s'excluent pas mutuellement. Grâce à la traduction, les locuteurs des deux langues peuvent commencer à se comprendre au lieu de se considérer comme des ennemis.

Le véritable changement viendra-t-il des institutions religieuses et scientifiques ?

Un changement de paradigme majeur ne peut se produire qu'à partir de la base, à l'image de la diffusion du christianisme dans l'ancien monde. Il ne peut advenir que lorsque les individus embrassent et incarnent un état de conscience supérieur. Seule une compréhension plus profonde permet un tel changement. Ce changement se produira lorsque les 10 % du haut reconnaîtront leur potentiel à transcender la dualité de l'ego et à revêtir leur christité personnelle.

Les milieux religieux et scientifiques sont actuellement dominés par les 10 % du bas de la population. L'histoire le prouve clairement : ils feront tout leur possible pour empêcher la diffusion des idées nouvelles. Ils agiront ainsi car ils perçoivent ces idées comme une menace pour leur pouvoir qui est fondé sur leur capacité à contrôler la population. En réalité, le contrôle de la population passe par la conscience. Lorsque les 10 % du haut décideront de sortir de leur état de conscience limité, ils entraîneront inévitablement la population dans leur sillage, et l'élite du pouvoir perdra une partie de son influence. Si les 10 % du bas peuvent retarder ce processus, ils ne peuvent pas l'arrêter. Ce n'est pas une question de « si », mais de « quand ».

Je voudrais revenir sur un point que tu as évoqué précédemment concernant l'élévation des individus vers un état de conscience plus rationnel. Quel type de conscience les individus doivent-ils atteindre dans le prochain cycle spirituel ?

Ils doivent atteindre ce que l'on pourrait appeler un état de conscience intuitif, mystique ou spirituel. L'objectif de l'état de conscience rationnel promu par la science était de libérer les individus de l'emprise de la superstition et de les aider à comprendre les lois divines. En réalité, le plus grand potentiel de l'ère des Poissons résidait dans l'élévation des êtres humains au-delà de la dualité avec l'esprit du Christ. Or, les Églises chrétiennes m'ont érigé en idole, empêchant ainsi le christianisme d'atteindre cet objectif. La science a constitué un pas dans la bonne direction grâce à sa volonté de s'affranchir de la superstition. Malheureusement, elle a elle aussi été influencée par la conscience de dualité, si bien que l'humanité n'a pas réussi les épreuves spirituelles de l'ère des Poissons.

La contribution inestimable de la science réside dans la possibilité de tester ses théories et ses croyances par une démarche systématique. On formule une théorie, puis on mène des expériences pratiques pour en vérifier la validité. Correctement réalisées, les expériences

scientifiques ne sont pas influencées par les croyances ou opinions dualistes du scientifique. C'est ainsi que la science peut aider l'humanité à dépasser la dualité de l'ego. Je ne prétends pas qu'une observation et une interprétation scientifiques offrent la compréhension ultime, mais elles *font* progresser l'humanité.

Aujourd'hui, la plupart des gens pensent que l'expérimentation répétée est un produit de la science. Cette croyance découle du conflit entre la science et la religion. En réalité, l'expérimentation répétée est un principe universel qui peut et doit s'appliquer à tous les aspects de l'activité humaine, y compris dans le domaine religieux. Les véritables mystiques de tous les temps se sont tous livrés à une démarche expérimentale répétée pour déterminer le potentiel de l'esprit. C'est cette étude expérimentale de la conscience qui a permis à nombre d'entre eux de transcender la dualité. Contrairement aux croyances idolâtres des chrétiens traditionnels, je ne suis pas né avec la conscience christique. J'ai dû y travailler en suivant le même chemin spirituel que tout le monde. C'est seulement par l'expérimentation répétée, en repoussant les limites de mon esprit, que j'ai atteint la conscience christique.

Le problème avec la religion, c'est que pratiquement toutes les religions sont devenues victimes de la lutte ancestrale pour le pouvoir et le contrôle. Une petite élite s'empare d'une religion particulière et commence à l'utiliser pour tenter de contrôler la population. Pour y parvenir, elle crée des doctrines définissant ce que les gens sont autorisés à croire. Ces doctrines ne reposent pas sur une inspiration divine, mais sur la dualité de l'ego, et contiennent donc de nombreuses contradictions et questions sans réponse. Les chefs religieux refusent que leurs doctrines soient évaluées par l'expérimentation. Ils les déclarent infaillibles et donc indiscutables. Refuser de mettre ses croyances à l'épreuve, c'est démontrer qu'on est dominé par son ego. C'est la marque distinctive des 10 % du bas de la population où se trouvent les élites du pouvoir.

Avec l'émergence d'une conscience plus rationnelle, de plus en plus de gens commencent à voir les mensonges des élites du pouvoir (dans tous les domaines de la société). Ils comprennent de mieux en mieux que les doctrines religieuses ne sont pas infaillibles. Malheureusement, cela a conduit nombre d'entre eux à rejeter toute religion, les laissant dans un vide existentiel, sans but ni direction spirituelle.

Le véritable potentiel de la conscience rationnelle réside dans sa capacité à permettre de rejeter les doctrines « infaillibles » de l'Église sans pour autant renier toute spiritualité et toute religion. Idéalement, cet état d'esprit rationnel aurait permis de comprendre les mécanismes psychologiques qui poussent certains à pervertir la religion dans leur quête de pouvoir. Grâce à des outils rationnels, il serait possible de se défaire des doctrines humaines et d'adopter une approche impartiale de la religion, transcendant ainsi la dualité de l'ego.

L'avènement de la science n'a pas fait disparaître l'élite du pouvoir de cette planète, et il y a toujours une élite qui cherche à contrôler la population. Actuellement, son arme la plus puissante pour ce faire est le matérialisme scientifique. Quel est le véritable objectif de cette élite ? Empêcher tout individu d'atteindre la conscience christique et, surtout, empêcher l'émergence d'un grand nombre de personnes ayant la conscience christique.

Voyez comment le christianisme traditionnel et le matérialisme scientifique promeuvent la même philosophie fondamentale : l'idée que, en tant qu'individu, vous êtes fondamentalement impuissant et sans valeur. Le christianisme affirme que vous êtes pécheur et que seul Jésus-Christ pouvait atteindre la conscience christique. Le matérialisme, quant à lui, vous considère comme un primate évolué et nie l'existence de la conscience christique. Ces deux conceptions

nient simplement *votre* potentiel christique. Or, comme je l'ai expliqué à travers le concept de filtre de perception, on ne peut pas cocréer ce que l'on peut pas imaginer. Le niveau le plus élevé de ce filtre est votre identité. Si vous vous identifiez comme un pécheur ou un animal évolué, comment pourriez-vous seulement concevoir d'atteindre un état de conscience supérieur ?

Comment peut-on appliquer le processus d'expérimentation répétée au domaine de la religion ?

J'ai dit précédemment que la science visait à offrir aux hommes une compréhension rationnelle des lois naturelles divines. C'est extrêmement précieux, mais ce n'est qu'une facette de la réalité. L'autre facette, c'est que Dieu a également utilisé un ensemble de lois spirituelles. On pourrait dire que les lois matérielles sont comme la partie émergée d'un iceberg, et les lois spirituelles comme les 90 % immergés de l'iceberg. Comment espérer comprendre l'univers matériel en ignorant les lois spirituelles ? De nombreux phénomènes matériels ne sont que les effets de causes plus profondes qui résident dans le royaume spirituel. C'est la grande limite de la science matérialiste, et la science ne pourra progresser au-delà d'un certain niveau tant qu'elle ne reconnaîtra pas les lois spirituelles.

Il sera difficile d'étudier les lois spirituelles par la science tant que celle-ci utilisera principalement des instruments matériels. On pourrait dire que, de même qu'il existe un horizon au-delà duquel l'œil humain ne peut voir, il existe un horizon au-delà duquel les instruments matériels ne peuvent voir. On ne peut pas construire un instrument de matière capable de prouver l'existence de Dieu, car Dieu est au-delà de toute forme. Les royaumes spirituels sont constitués d'énergies subtiles, indétectables par les instruments faits des énergies plus grossières que l'on appelle matière. Il est nécessaire de comprendre les lois spirituelles autant que les lois naturelles. Les instruments matériels ne peuvent pas révéler les lois spirituelles, mais une approche scientifique permet de les étudier. Pour ce faire, il faut trouver un instrument capable d'atteindre le royaume spirituel et de révéler les lois spirituelles. Cet instrument, c'est l'esprit, le Soi conscient, qui a la capacité de transcender l'univers matériel.

Comme je l'ai dit précédemment, l'esprit est comme un récepteur radio. On peut moduler sa conscience et se connecter à différents niveaux, vibrations ou spectres de fréquences de l'univers divin. La clé réside dans une expérience mystique permettant d'élever sa conscience au-delà de la dualité de l'ego. Autrefois, seules quelques personnes atteignaient un niveau de conscience leur permettant de vivre de telles expériences mystiques. Dans la nouvelle ère, des millions de personnes sont appelées à atteindre cet état de conscience. Il sera alors possible d'explorer le monde spirituel à travers des expériences mystiques ou spirituelles.

Bien sûr, lorsqu'une personne vit une telle expérience et s'en sert pour fonder une nouvelle religion, qui devient par la suite une doctrine infaillible, le risque est grand que l'expérience originelle soit déformée par les croyances du prophète et des chefs religieux qui lui ont succédé. Cependant, si un grand nombre de personnes vivent des expériences mystiques, il est possible d'utiliser des méthodes scientifiques pour les comparer. Ceci ouvre un champ d'investigation scientifique entièrement nouveau. Les possibilités sont infinies et pourraient propulser la science à un niveau bien supérieur. L'étude scientifique ne se limiterait plus aux instruments matériels, mais s'étendrait également à l'instrument de l'esprit. On dit que l'espace est la dernière frontière de la science. En réalité, la frontière ultime est la conscience, car tout est constitué de conscience. Un exemple de la multiplication des expériences spirituelles est le nombre croissant d'expériences de mort imminente. Je sais que les scientifiques matérialistes

rejetent ces expériences. Néanmoins, pour une personne ouverte d'esprit, il devrait être évident que ces expériences offrent un aperçu précieux du monde spirituel. Tant de personnes ont vécu des expériences de mort imminente, et ces expériences sont si similaires, qu'un scientifique ouvert d'esprit ne peut tout simplement pas toutes les rejeter.

Si l'on appliquait les outils rationnels de la science au domaine de la religion, on ouvrirait de nouvelles perspectives pour approfondir la compréhension de la vie par l'humanité. Le véritable potentiel de la conscience rationnelle réside dans sa capacité à aider l'être humain à transcender la dualité et les superstitions de l'ego. Deux voies permettent d'y parvenir. La première consiste à étudier le monde matériel par l'investigation scientifique objective. La seconde repose sur la capacité de l'esprit à se connecter au monde spirituel. **Il existe un outil extérieur pour étudier le monde matériel et un outil intérieur pour étudier le monde spirituel.**

Tous deux sont valables, chacun avec ses limites et ses atouts. Aucun ne peut à lui seul fournir toutes les clés nécessaires à une compréhension complète de la vie. Une compréhension supérieure ne peut être atteinte qu'en combinant ces deux outils, ces deux approches de la connaissance. La vie a deux faces. En ignorer une, c'est prendre un risque considérable. Votre compréhension de la réalité sera alors inévitablement partielle.

Comment peut-on unifier la science et la religion ?

En reconnaissant que ni la science ni la religion ne peuvent être complètes sans une compréhension plus profonde de la conscience, les croyants doivent admettre que le véritable but de toute religion est d'aider les individus à atteindre un état de conscience supérieur. Les scientifiques, quant à eux, doivent reconnaître que la science ne peut jamais être complète sans intégrer la conscience. Le rejet actuel de la conscience, fondé sur l'idée qu'elle est toujours subjective, n'est pas tenable. En tendant vers une conscience christique et en la combinant aux méthodes scientifiques, il est possible d'utiliser l'esprit humain pour mener une exploration hautement objective du monde spirituel.

Ce changement, ce bouleversement de paradigme, doit commencer au niveau individuel, lorsque chacun prend conscience de sa capacité à trouver en soi des réponses pertinentes. La clé pour transformer les paradigmes de la science et de la religion réside dans l'intuition, ou plutôt dans la conscience christique. Toute religion authentique a été fondée par une personne qui a utilisé son intuition pour faire émerger de nouveaux enseignements ou visions spirituels. **L'intuition émane de l'esprit du Christ et fait partie de ce que j'appelle la « clé de la connaissance ». L'intuition et les visions mystiques doivent être réhabilitées dans le domaine religieux. Nombre de découvertes scientifiques sont le fruit d'intuitions, et certains des plus grands scientifiques, dont Albert Einstein, l'ont reconnu. L'intuition doit être reconnue par le monde scientifique.**

Pourrais-tu développer l'idée selon laquelle la science et la religion sont des manières complémentaires de décrire la réalité ?

Comme je l'ai dit, la science et la religion sont deux langages différents, et rares sont ceux qui, à l'heure actuelle, ont tenté de les traduire. **Les maîtres ascensionnés sont les guides spirituels de l'humanité. Depuis des millénaires, nous nous efforçons d'offrir aux êtres humains une compréhension toujours plus profonde de la réalité. Notre principal obstacle réside dans ce que l'on pourrait appeler la barrière du langage.** Je ne parle pas des mots, mais des concepts et des images. Avant de pouvoir communiquer quoi que ce soit aux êtres humains, il est indispensable qu'ils aient acquis une certaine compréhension du sujet. Ils doivent avoir développé un langage de concepts et d'images grâce auquel nous pourrions leur transmettre une compréhension

supérieure. Imaginez la difficulté que nous aurions eue à communiquer une vérité spirituelle ou une compréhension plus profonde du monde matériel à un homme préhistorique. Imaginez ensuite la difficulté de communiquer avec les peuples de l'époque biblique. Lorsque je suis apparu il y a 2 000 ans, les gens ne disposaient tout simplement pas d'un langage conceptuel me permettant de leur transmettre la compréhension que je partage dans ce livre. J'ai dû enseigner par paraboles et utiliser des concepts et des images compréhensibles par tous. Songez à la manière dont la science a permis de comprendre les fonctions incroyablement complexes de la cellule humaine. Comment aurais-je pu communiquer les fonctions spirituelles de la cellule humaine aux gens de l'époque biblique ? Comme ils ne comprenaient pas les fonctions matérielles de la cellule, je n'avais aucun fondement pour décrire ses fonctions spirituelles.

Aujourd'hui, les gens possèdent un langage conceptuel plus sophistiqué, ce qui permet aux maîtres ascensionnés de communiquer une compréhension spirituelle supérieure. Ce qui nous limite aujourd'hui, c'est que tant de personnes se sont laissées polariser entre les deux extrêmes que sont la religion officielle et le matérialisme scientifique. Aucun de ces camps n'est ouvert à une compréhension plus profonde de la vie, aucun des deux n'est réceptif à une intervention directe d'en Haut.

Il est nécessaire que chacun prenne conscience des limites des deux approches. Lorsqu'on réalise que les enseignements que j'ai dispensés il y a 2 000 ans étaient fortement limités par l'état de conscience et le langage conceptuel de l'époque, toute personne spirituelle devrait être prête à se détacher de la Bible. Toute personne véritablement spirituelle devrait reconnaître la nécessité d'une révélation progressive. Ces personnes pourraient alors permettre aux maîtres ascensionnés de transmettre des enseignements spirituels plus sophistiqués que ceux d'il y a 2 000 ans. Lorsque les scientifiques commenceront à reconnaître la valeur de leur intuition et de leur spiritualité, ils comprendront que les découvertes scientifiques peuvent servir de fondement, un fondement rationnel, à une compréhension spirituelle supérieure. Imaginons, par exemple, qu'un scientifique acquière une connaissance approfondie des fonctions de la cellule humaine. Si ce scientifique s'efforçait de suivre la voie de la christité personnelle, je peux vous assurer que les maîtres ascensionnés commenceraient à utiliser cette personne comme messager pour apporter une compréhension entièrement nouvelle des aspects spirituels de la cellule humaine. Cela ouvrirait la voie à une compréhension complète des fonctions matérielles de la cellule, qui ne sont aujourd'hui que partiellement comprises.

Lorsque les gens commenceront à comprendre que la connaissance rationnelle développée par la science peut servir de base à une compréhension spirituelle plus sophistiquée de la vie, et qu'une telle compréhension peut améliorer l'aspect matériel de la vie, la science et la religion commenceront naturellement à fusionner et à remplir leurs rôles respectifs.

J'ai encore du mal à concevoir comment la science pourrait commencer à reconnaître l'esprit comme un instrument scientifique valable.

Je suis bien plus optimiste. Je ne vois pas comment la science peut continuer à nier la valeur de la conscience, l'existence d'un monde au-delà du matériel et le fait que l'esprit puisse servir de pont entre le monde matériel et le monde spirituel. Les découvertes scientifiques actuelles, notamment en biologie, en astronomie et en physique quantique, sont suffisamment nombreuses pour que tout scientifique ouvert d'esprit puisse parvenir à la seule conclusion logique. Par ailleurs, se pose la question – complexe – de la moralité et de l'éthique en science. Le fait qu'une chose soit scientifiquement possible signifie-t-il qu'elle *doive* être réalisée ?

Existe-t-il un moment où les scientifiques devraient refuser de faire ce qui est techniquement possible ? La science ne peut ignorer indéfiniment que les scientifiques sont devenus les pions d'un jeu visant à contrôler la population, notamment par la création d'armes si destructrices qu'elles réduisent les scientifiques qui les conçoivent et ceux qui les utilisent à des êtres sous-humains et immoraux.

Tôt ou tard, la communauté scientifique devra se rendre à l'évidence : sans une forme de spiritualité, la science est moralement dénuée de toute substance. Au lieu de préserver l'humanité des superstitions religieuses, la science est en passe de l'entraîner dans une spirale d'autodestruction. La seule issue possible à ce dilemme réside dans l'éveil des scientifiques à une conscience christique qui leur permettra d'exercer leur profession de manière responsable. C'est le seul moyen d'empêcher que les scientifiques – dont beaucoup appartiennent aux 10 % en haut – ne deviennent les pions aveugles des 10 % du bas, c'est-à-dire des individus prêts à tout pour accéder au pouvoir.

L'essence de la méthode scientifique réside dans le fait de ne jamais cesser de se poser des questions. Si votre paradigme scientifique actuel ne permet pas de répondre à vos interrogations, il vous faut élaborer un paradigme supérieur. Il est inévitable que les scientifiques finissent par se détacher du matérialisme scientifique. Aujourd'hui déjà, un nombre croissant de scientifiques commencent à prendre conscience des limites de ce paradigme et à les reconnaître. Ces scientifiques atteindront progressivement une masse critique et un changement de paradigme se produira. J'espère sincèrement que cela se produira au cours de la prochaine décennie. Je prédis que cela se produira dans les dix prochaines années, mais comme cela dépend du libre arbitre humain, ma prédiction ne saurait être considérée comme infaillible.

Vous donnez l'impression que la séparation entre la science et la religion a constitué un problème majeur pour le développement de la conscience humaine.

J'agis ainsi pour une bonne raison. La guerre entre le christianisme officielle et la science matérialiste a constitué le plus grand obstacle à l'évolution spirituelle et matérielle de l'humanité. Aucun autre facteur n'a eu un impact aussi limitant sur l'approfondissement de la compréhension que les individus ont d'eux-mêmes, du monde qui les entoure et de l'au-delà. Je peux vous assurer que lorsque l'humanité aura surmonté ce conflit actuel entre la science et la religion, vous assisterez à une expansion de conscience telle qu'elle dépassera tout ce qui a été observé dans l'histoire.

Chapitre extrait du livre « *How mystics can unify science and religion* »

Copyright 2014 Kim Michaels

© Noël Wan pour la traduction française, 17/09/2026